به نام خدا

مسائل

1. BART طرحی نوآورانه ای بود که فراتر از سیستم های حمل و نقل عمومی موجود پا به عرصه نهاد. فعالیت های تایید مهندسی در یک چنین طراحیهای نوآورانه ای چه راهنماییهایی پیش روی مینهند ؟
2. هنگام اشاره به مسائل ایمنی مهندسی به حق نگران باقی ماندن بر سر شغل خویش میشود. با این وجود تاثیر یادداشتی ناشناس چقدر است ؟ میتوان از همه انتظار داشت که به یادداشتی که بی امضاست توجه کنند ؟
3. آیا آن سه مهندس ضوابط افشاگری را که در این بخش توضیح داده شد را رعایت کردند ؟
4. آیا IEEE باید در ماجرای دادگاه دخالت میکرد ؟
5. به چه شیوه هایی ساختار و زنجیره سرپرستی BART میتوانست تغییر کند تا افشاگری غیر ضروری گردد ؟
6. در چه نقطه و نکته ای یک مهندس باید به شرح نگرانیهای خود بپردازد ؟ در این مورد هنگامی که معلوم میشود برخی از رده های مدیریت به نگرانیهای مهندس بی اعتنا بودند چه میزان تلاش در حیطه اصول اخلاق حرفه ای ضروری است ؟
7. چه سطحی از نظارت باید بر پیمانکاران جاری باشد ؟ این کافی است که فرض کنیم پیمانکاران حرفه ای اند و کار خود را بخوبی انجام خواهند داد ؟
8. یکی از مسابل ملاحظه شده در BART فقدان کافی بودن مستندات از وستینگهاوس بود. ملاحظات اخلاقی درباره مستندات کاری چیست ؟ یک ساختار و نهاد مهندسی چه مسؤلیتی پس از اتمام طراحی دارد ؟
9. یادآوری این نکته مهم است که از دیدگاه ما دانستن اینکه کدام رویه ها و برنامه های آزمون وستینگهاوس کافی بوده غیر ممکن است. مسائل و حوادث پسین حقیقتا چیز بیشتری درباره این قضیه به ما نمیگویند : همه چیز جدید است و از این مجموعه انتظار این میرود که در حین نخستین مراحل اجراء اشکالاتی داشته باشد. با فهم این موضوع آیا نگرانی مهندسان به قدر کافی به وسیله مدیران مورد عنایت قرار گرفته بود ؟ این مهندسان چه اقداماتی جز رفتن به نزد هیئت مدیره و افشاگری میتوانستند انجام دهند ؟